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БУДІВЕЛЬНИЙ РУХ У ЛЬВОВІ
ДРУГОЇ ПОЛОВINI ХVIII СТОЛІТТЯ

Ця тема охоплює головно житлове будівництво центральної частини міста в межах міських мурів та лише частково його передмість — Галицького і Краківського.

Якщо глянути на розвиток будівельної справи у Львові у плані ретроспективному, то можна виділити декілька основних періодів з піднесеннями і занепадами. Перший період, коли львівська архітектура досягає найвищого розквіту, припадає на другу половину XVI — першу половину XVII ст. Після нього йде поступовий спад.

Другий період, в якому знову спостерігається значне пожвавлення у будівельному русі, охоплює другу половину XVIII ст. У першій половині наступного, XIX ст., коли середмістя злилось з передмістами в єдиний урбанічний організм, будівництво ведеться, але дуже помірно. Зате, починаючи з 1870–х рр., з наданням Львову самоврядування, місто забудовується з надзвичайною інтенсивністю, яка не спадає до початку XX ст. Це — третій період.

Тут треба підкреслити: друга половина XVIII ст. — це етапний період у будівельній історії Львова, бо саме в цьому періоді сформувалася своє обличчя житлово архітектура середмістя, яка у більшій частині й навіть у частини стилівських форм дійшла до нашого часу. Але, щоб прийти до цього періоду, зробимо екскурс у більш віддалені часи.

Свого найвищого розквіту Львів досяг у другій половині XVI — першій половині XVII ст. Саме тоді будівництво широко розгорнулося у всіх напрямках: житловому, сакранному, громадському і оборонному. Інтенсивно ростуть міські кам'янці, споруджуються монументальні монастирські комплекси і парафіяльні храми, зводяться і оновлюються оборонні споруди. Цьому сприяв високий економічний рівень міста, яке вело торгівлю з багатьма країнами Сходу і Заходу, Північ і Півдня. До економічного розвитку спричинилося і „право складу“, яке існувало тут з XIV ст. Про великі розмаші будівництва говорить також значна кількість майстрів-будівничих, які у 1572 р. згрупувалися відповідно до петровівського походження, що, зрозуміло, позначилося на стильових ознаках архітектури.

1 Kowalczyk M. Cech budowniczy we Lwowie za czasów polskich (do roku 1772).— Lwów, 1927.— S. 17.
Те, що було досягнуто у той період, на сьогодні переважно втрачено, збереглися окремі пам’ятки тієї епохи, і то не завжди у чистих стилівських вимірах. Це, для прикладу, житлові будинки на площині Ринок, 2, 4, 6, 23, 28, також монументальні будівлі сакратного зодчества: церква Успенська, костелі бертольдів, бенедиктинок, езуїтів, каплиці Боймів і Кампіанів. Відтворити тодішній вигляд Львова можемо лише уявно, орієнтуваніся на документальні архівні та писемні джерела. Якби ми мали змогу глянути на місто з відстані чотирьохсотлітньої давності, то воно вразило б нас своїм майже казковим виглядом. Адже те, що збереглося на сьогодні, є слабким відгомоном минулого. Будівлі Львова вражають багатством скульптурного декору і різномарністю. Між, сучасних мешканців, звикла до сьогодення Львова, і нам здається, що він завжди був таким. Але це не так. Архітектура XV—XVII ст. була кольоровою у бувацькому розумінні. Усі білі кам’яні елементи (віконні та дверні обрамування, кам’яна декоративна пластика, об’ємна скульптура тощо), які тепер бачимо в натуральному матеріалі, тоді поліхромувались. Кольоровими були тіньові з відкритим цегляним муруванням фасади. Декорувались не тільки житлові та монументальні будівлі, але й оборонні споруди: міські мури, вежі, брами, пішогої хвіртки, арсенали. Цього вимагала тогочасна естетика. Врешті, це підтверджують касові книги магістрату, в яких постійно видається виняток в описі віконних і дверних обрамувань ратуші, постригалні та таке ін.

Оскільки суспільне життя розвивається під впливом соціальних, культурних і багатьох інших факторів, то після злету настає логічний зазепад. Соціальне і культурне життя Львова почала занепадати уже з другої половини XVII ст. До цього спричинилися війни, турецько-татарські напади та облоги, нарешті, доколи місто пограбування та контролю шведського короля Карла ХІІІІ у 1704 р. З того часу і майже до 70-х рр. XVIII ст. триває застій. Житлове будівництво перебуває в повному занепаді. В місті і на передмістіх будуть дуже мало, за винятком окремих сакратних споруд і магнітських резиденцій у юридичних. Протягом першої і другої частини другої половини того ж століття у місті, як видно з податкових реєстрів, з’являється велика кількість незамешканих кам’яниць, більшість з яких перебувала в руйнівному стані. Деякі з них розвалились до фундаментів. Документи називають іх „рудерами".

Стан занепаду добре ілюструє так звані візії, тобто огляд технічного стану будівель, що проводились відповідною комісією речознавців (архітекторів і будівничих), делегованою магістратом. Наприклад, під час "візії" рудер кам’яниць Абрецівської (ул. Краківська, 1) у 1784 р. встановлено: будинок настільки здерізнений, що його завали необхідно якнайшвидше розібрати. Самого румовища із завалих мурів комісія обрала на 400 або 500 возів. Сусідня Дардовська кам’яниця (колись Юлія Бойма, ул. Шевська, 4) на той час також була розібрана і засипана сміттям. Оглядаючи у 1782 р. руїну кам’яниці Мураковського, потім графа Йосифа Лося (ул. Галицька, 17), компетентна магістратська комі-
сія зафіксувала пустку, на якій зберігся лише кусок тильної „фатіати“, оціненою всього в 320 зол. Таких розвалених кам’янців у середмісті від початку і до останньої червні XVIII ст. нараховувалось десятки.

Частини опустіліх і зруйнованих будинків переходять у власність міста. Щоб якось поправити важку економічну ситуацію, міська влада зазімнієй лерар до купівлі рудер. Частково це й вдається. У 1765 р. міс- то продало приватним особам 16 зруйнованих будинків3. Починаючи з 1770-х років, з цією метою ївпісівський магістрат уліштовує публічні ліцен- тації, на яких за досить низькими цінами і на пільгових умовах розпродажуються рудери колись пищних і оздобо будованих кам’янців. Так, за розпорядженням губернії, на 16 квітня 1774 р. була призначена ліценція рудерів „Борщівської“ (пл. Ринок, 18) з умовою, що покупець, який зв’яжеться її відбудувати, на десять років буде звільнений від усьо- ких податків. Рудни цієї кам’янці у травні 1775 р. придбали львівські торговці вином вірменські Андрій Андруховський і лавник магістрату Ян Ратінський за 24 000 зол. У наступному, 1776 р. воно розібрали старі му- ри і розпочали будівництво нового кам’янців4.

Занимає спостерігається тільки у житловому будівництві. В запустін- ні й руйні опинилися міські фортифікації — мури, вежі, арсенали, рови та валі. Тому й, як неспроможних виконувати свою оборонну функцію, авст- рійські військові війсьці у 1777 р. розпорядились розбрати. У зв’яку з цим ще в 1750 р. міська рада ухвалила дульні бойовий (подвійний) податок на репарацію зруйнованого вогнем Краківської брами, більшої частини зава- леного міського арсеналу та контрдогріп в оборонних ровах і ратушевої вежі, що могла впасти. Після розбрання фортифікацій настала можли- вість розширити забудову середмістя і з’єднати з передмістями. Мури і башти розібрано досять швидко, оскільки міська економія продавала їх місця на будівельний матеріал за досить низькими цінами, зазімніюю- чи тим самим до новобудов. Для прикладу, у 1778 р. міцани від ньою Собо- левський купив башту Краківської брами, щоб розбрати на будівництво своєї кам’янці. Іншу знищених башту там же використало Вінцен- тові Максимовичу для звуконавчання з неї матеріалу у власних потребах. Виміри цієї башти були такі: 12 і 1/4 літы довжини від публічної дороги та 8 з червону у садини до валу. Маємо рідкісний випадок, коли по- дано розміри оберненої вежі. Того ж року економія виришила розбирати зруб бельвадру на валі кою барнардінського монастиря і з його матеріа- лу виставити будинок для міського ката5.

З розбранням Галицької брами і прилеглих до неї мурів з’явилась порожні парцеля з дерев’яними будиночками, які були еміграувтою власністю міста. Тому 19 липня 1787 р. магістрат оголосив ліценцію цих грунтів під забудову нової вулиці, лінія і розміри якої були уже визначе-

---

3 ЦДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 376, с. 1222.
5 ЦДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 131, с. 1074.
6 Там само.— Спр. 134, с. 111.
7 Там само.— Спр. 120, с. 143, № 1777.
8 Там само.— Спр. 899, с. 44.
9 Там само.— Оп. 1, спр. 774, с. 65.
10 Там само.— Оп. 2, спр. 899, с. 15.
ні. Цю вулицю назвали Новою (якініння — вул. Братів Рогатицьких), тиля її нових будинків виходили на теперішню вулицю Валову. Той, хто купу- вав парцелю, мав зобов'язання виставити на ній муріваний і, як зазнача- лося, обов'язково тріповерховий будинок „для оздоби міста”11. Аbrisи (плані) на нові будинки видавала будівельна дирекція12.

Те саме відбувалося в районі Краківської брами. У 1781 р. для розши- рення сучасної вулиці Лесі Українки демолюється оборонний мур у тилу вул. Вірменської. Самі мури продаються на лікції13. Міський білоард за Стрилецькою кам'яницею там же місто у 1782 р. продало міщанинові Миколі Доманському за 118 зол., 15 гр.14

Розбірвання міських фортифікацій і розширення за їх рахунок забу- дови та створення нових вулиць тривало до початку XIX ст. Як повідом- ляло „Львівська газета” за 1811 р., вулиця Нижча Вірменська (Лесі Українки) уже сполучена з валом, а через нього — і з передмістям. Рів за Восанькою брамою буде засипано землею і звіріння з валом. Через сад монастиря бернардинів робиться нова дорога, якою Сербська і Нова вули- ці з'єднуються з Галицьким передмістям15.

Тогоруна будівельна ситуація якось сірую розпача-лася і на львів- ськуму цеху будівничих. Кількість його членів, починаючи з другої поло- вини XVII ст., поступово зменшується, а у перших десятиріччях XVIII ст. їх налічується 2—3, рідше — 4—5 цехових майстрів, тоді як наприкінці XVI — на початку XVII ст. було по 12—13 чоловік. Зрозуміло, малая кількість будівничих пояснювалася браком робіт і замовлень. Якщо деко- трі з них і були зайняті, то не на житловому будівництві, а на споруд- дженні церков, костелів або палаців для знаті. Починаючи з другої поло- вини XVIII ст., спостерігаються слації потуги в індивідуальних міст. Лише в останній чверті того ж століття будівельний рух помітно пожвавлюється. Це пов'язано зі створенням у 1785 р. австрійською владою спеціальної діє- рекції будівництва, яка керувала всіма будівельними роботами.

Після зайняття Львова Австрією (1772) міська влада почала видава- ти нормативні документи для врегулювання процесу будівництва. Ці до- кументи мали юридичну силу, і їх виконання було обов'язковим. 19 серп- ня 1780 р. магістрат видав розпорядження стосовно „стаблізації будівель”, повторювши попередні розпорядження з 1778 і 1779 рр. Для ілюстрації на- водимо витяги з цього документа: 1. Не можна ставити будівницького без доювелу дирекції поліції, якій до погодження має бути поданий аbris ґрунту (тобто план будівлі) і аbris фасаду у двох примірниках.

3. Не відступати від аbrisу під карою штрафу.

4. Не можна нікого будинку репарувати без доюволу, а особливо — зруйновані помещения.

5. Ціликом дерев'яні будинки репаруватися не повинні.

6. Ні в місті, ні на передмістях не можна ставити будинків з дерева, дозволяється ставити тільки з пруського муру (тобто фахверкові).

7. Не ставити ніяких дерев'яних ґанків, хіба що з цегли чи каменю.

11 ЦДА України у Львові, ф. 166, оп. 1, спр. 902, с. 309, № 15; спр. 903, с. 45, № 18.
12 Там само.— Спр. 905, с. 239, № 76.
13 Там само.— Ф. 52, оп. 2, спр. 899, с. 165.
14 Там само.— Спр. 685, с. 384.
15 Wiadomości krajowe // Gazeta Lwowska.— 1811.— N 19.— S. 469.
9. Комини повинні муруватися на півтори стопи в квадрат і на цілий літок над дахом.

11. Кожен муляр або тесляр, розпочинаючи фабрику (будівництво), має мати дозвіл від діркції поліції.

Ті, хто репарує старі дерев'яні будинки самочинно, підлягає штрафові 25 зол. ринських до поліційної каси.

Жоден товариш або челядник фабрики, вираженої на абрисі, не повинен підіймати, а то під карою на тілі, а якщо це не поможе, то такого вигнати не тільки з цеху, а й з міста. 16

Отже, відтепер для спорудження будинку вимагався проект і дозвіл компетентного органу, в даному разі — діркції поліції. Проекти виготовлялися і ранише, але вони погоджувались тільки на рівні замовника. Те пер же кожний проект затверджувався офіційною міською владою, і архітектор чи будівничий не мав права від нього відступати. Для забезпечення якості будівельних робіт рядовим товарищам і челядинкам не дозволялося самим виконувати зазначені у проекті роботи. Реалізувати проект міг тільки досвідчений старший майстер-будівничий.

Як уже згадувалось, починаючи з 1760-х рр., будівельний рух пожвавлюється, руїни будинків викуповуються і на їх місці ставляться нові від фундаментів кам’яниці, іноді — на старих фундаціях, а також використовуються краші збережені нижні частини стін. Починаючи із середини, а особливо у другій половині XIX ст., на багатьох будинках по-переднього століття надбудовуються верхні поверхи, крім того, фасади обладновуються архітектурним декором — накладанням ордерних пілястр, віконних обрамувань, членування тітами і пишними вінцями карнизами. Це було пов’язане з тим, що архітектура другої половини — кінця XVIII ст. під впливом австрійської казенниці мала надто скромні й су- хі форми, продиктовані поширеним тоді раціоналізмом чи так званим стилем „Nutzbau“ 17, далеким від архітектурних надмірностей, які бачимо у другій половині XIX — на початку XX ст. Єдиним тоді декором були лопатки — глажкі або рустовані — та скромні горизонтальні тяги.

Про пожвавлення будівництва у тому часі знову ж таки засвідчує кількісний склад цеху будівничих. З 1765 по 1785 рр. їх налічується до 10—11 членів18. Після зазначати Львова австрійцями сюди прибувають інозем- ні майстри, переважно з Чехії й Сілезії, які у Львові приймають міське громадянство і вступають до муллярського цеху. Серед прибулих іноземців, які вступили до цеху, були Ігнацій Штольферль 19, Франциск Ботиш 20, Франциск Краль 21, Йоган Гельцауль 22, Йозеф Землер 23, Андреас Шварц 24 та багато інших, не рахуючи позадедових, а також прибулих до Львова іноземців-архітекторів і інженерів. Серед останніх, починаючи з 1772 р.

16 ІДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 966, с. 159.
17 Małkowski T. Początki nowożytnego Lwowa w architekturze.— Lwów, 1923.— S. 22—24.
18 Kowaleczuk M. Cech budowniczy.— S. 87—89.
19 ІДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 966, с. 146.
20 Там само.— Спр. 132, с. 445.
21 Там само.— Спр. 652, с. 46.
22 Там само.— С. 34.
23 Державний архів Львівської області (далі — ДАЛО), ф. 2, оп. 1, спр. 4534, арк. 4.
24 ІДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 966, с. 159. Екземпляр 12.02.1785 р.

Із-поміж багатьох цехових майстрів найдіяльнішими були місцеві — Антон Косинський і Йосиф Дубльовський. З їхніми іменами пов'язані численні будівлі у Львові — як нововстановлені від фундаментів, так і реконструйовані. Вони також мали „фабрики“ на провінції.

Антон Косинський вступив до цеху 10 серпня 1760 р. Наступного року прийняв міське громадянство. Згідно з листом про правне народження, був сином Павла з села Якубовичів на Підляшші. Як цеховий майстер він не тільки реалізував чужі проекти, але й будував за своїми власними. До таких належать кам'яниця Капітула (вул. Галицька, 4), збудована у 1779 р., й кам'яниця Івана Бачинського (вул. Галицька, 7. Проект датований 1785 р.). Крім того, за своїм проектом вибудував від фундаменту кам'яницю для Миколи Шульця (пл. Ринок, 34, 1767 р.), у 1779—1780 рр. — кам'яницю Пробошівську (вул. Театральна, 16). У 1769 р. перебудовував кам'яницю Куртовичівську для Костянтина Папарі (вул. Руська, 6), 1779 р. реконструював будинок Михайла Брандиса (вул. Старовеєвська, 14), в 1780 р. вів „фабрику“ вишвиженої кам'яниці залівського адвоката Івана Заріцького (вул. Галицька, 8). Також багато працював на реконструкціях будівель, які до сьогодення не збереглися, а тому їх не перераховуємо. Як будівельний підприємець А. Косинський мав свою влась по 1800 р., були Петро Мюллер, Петро-Денис Гібо, Еммануель Бощерон, Фрідерик Пахман, Макс фон Крус. Більшість з них працювала ще на початку XIX ст. Свіже поповнення новими майстрами-будівничими й архітекторами свідчить про наявність для них роботи. Так, архітектор П. Мюллер, родом з Опави у Верхній Сілезії, 1777 р. збудовав кам'яницю Серафінську (вул. Краківська, 15) для золотаря Йогана Коха. Француз П.-Д. Гібо виконував функцію інспектора міського будівництва. Він виготовив проекти багатьох житлових будинків, серед яких кам'яниці на пл. Ринок, 36 (1778—1781) та вул. Вірменській, 13 (1783). Під наглядом Е. Бощерона велась перебудова колегії піярів під окружний шпиталь. Архітектори Ф. Пахман і М. Крус запроектували численні львівські кам'яниці. Перший з них запроектував кам'яницю на вул. Вірменській, 27 (1807) і вул. І. Федерова, 1 (проект не датований). За проектом М. Круса збудовано кам'яницю на вул. Театральній, 4 (1794). Він же виступав таксатором різних будівель.

Із-поміж багатьох цехових майстрів найдіяльнішими були місцеві — Антон Косинський і Йосиф Дубльовський. З їхніми іменами пов'язані численні будівлі у Львові — як нововстановлені від фундаментів, так і реконструйовані. Вони також мали „фабрики“ на провінції.

Антон Косинський вступив до цеху 10 серпня 1760 р. Наступного року прийняв міське громадянство. Згідно з листом про правне народження, був сином Павла з села Якубовичів на Підляшші. Як цеховий майстер він не тільки реалізував чужі проекти, але й будував за своїми власними. До таких належать кам'яниця Капітула (вул. Галицька, 4), збудована у 1779 р., і кам'яниця Івана Бачинського (вул. Галицька, 7. Проект датований 1785 р.). Крім того, за своїм проектом вибудував від фундаменту кам'яницю для Миколи Шульця (пл. Ринок, 34, 1767 р.), у 1779—1780 рр. — кам'яницю Пробошівську (вул. Театральна, 16). У 1769 р. перебудовував кам'яницю Куртовичівську для Костянтина Папарі (вул. Руська, 6), 1779 р. реконструював будинок Михайла Брандиса (вул. Старовеєвська, 14), в 1780 р. вів „фабрику“ вишвиженої кам'яниці залівського адвоката Івана Заріцького (вул. Галицька, 8). Також багато працював на реконструкціях будівель, які до сьогодення не збереглися, а тому їх не перераховуємо. Як будівельний підприємець А. Косинський мав свою влась
ну цеґельну на вуліці Зеленій, під конскуруційним № 739, яку 1789 р. продав будівничому Йоганові Гельцелю. Помер у 1804 р.[38] Не менш діяльним був його побратим по гільдії Йосиф Дубльовський (помер 1798 р.). Активність Й. Дубльовського на будівельній ниві викликала невдоволення товариств по цеху, які оскаржували його перед міським судом за надто велику кількість „фабрик“, ведених ним одночасно. За це­ховими приписами, майстер мав право тримати їх водонос не більше двох—трьох. Але ні цехові правила, ні протести побратимів не вплинули на майстра купшту мулярського.

До цеху Й. Дубльовський вступив 1764 р. У 1767 р. вів „фабрику“ в генерала військ коронних, підчащого переміського Роха Вінсьвського (влу. Театральна, 10), а через два роки (1769) будував сусідню кам’яніщою старости радельського Франциска Девича (влу. Театральна, 8). Для суд­ді земського львівського Йозефа Падлевського у 1773 р. мурував кам’яніщою на вуліці Краківській, 17 під наглядом архітектора Петра Полейсовсь­кого. У 1775—1780 рр. виконував муллярські роботи у кафедральному костелі; а в 1786—1789 рр. працював на Святокорсенькій горі. У 1776 р. перебудував кам’яніщою Зухоровинськую (влу. Староверську, 16).

З цехових майстрів—проектодавців згадаємо ще Якова Петровського і Яна Дембовського. Перший за своїм проектом вибудував кам’яніщою для Йоситині Гордінської (влу. Шевська, 10). Проект і кошторис датовані 1786 р., будинок вибудувано у 1787 р. Маємо рідкісний випадок, коли збереглися проект і його реалізація в натурі. За контрактом від 23 липня 1775 р. разом з майстром Мартином Левандовським збудував будинок для Єлі Альвовича і Іоса Суходольського (влу. І. Федорова, 20). У наступно­му році перебудував кам’яніщо купця Яна Бойсерона (пл. Ринок, 39).

Ян Дембовський виконав проект будинку (тепер вул. Староверська, 7). Тут треба додати, що не всі цехові та позачехові майстри працю­вали тільки в місті. Вагато з них вело „фабрики“ на провінції — далекій і близькій.

З архівних джерел відомо, що згаданий майстер купшту мулярського Ян Дембовський у 1758 р. працював на будівництві костелу езуїтів у

---

38 ЦДА України у Львові, ф. 166, оп. 1, спр. 940, s. 129, № 37.
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40 Kowalczyk M. Cech budowniczy.— S. 87.
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43 ЦДА України у Львові, ф. 52, оп. 2, спр. 368, s. 36; Вуйцік В. Державний історико-архітектурний заповідник.— С. 37, 170.
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45 Там само.— Ф. 409, оп. 1, спр. 130, арк. 1—2.
46 Там само.— Ф. 52, оп. 2, спр. 368, s. 366—367, № 271.
47 Там само.— Ф. 742, оп. 1, спр. 1166. План; Вуйцік В. Державний історико-архітектурний заповідник.— С. 34—35.
48 Вуйцік В. Державний історико-архітектурний заповідник.— С. 40; Його ж. Кон­тракт на побудову кам’яніщі для Єлі Альвовича і Іоса Суходольського // Галицька брама. (Львів)— 1997.— Жовт.—лист.— № 10—11 (34—35).
49 Вуйцік В. Державний історико-архітектурний заповідник.— С. 172.
50 ЦДА України у Львові, ф. 742, оп. 1, спр. 1452. План.
Порицьку на Волині у підпіл’яного коронного князя на Порицьку і Брускові — Чашкого. Майстер Антон Косинський без відома цеху в 1761 р. вигляджував на роботу до Куликова коло Львова. Він же у 1767 р. з підмастрем Казимиром Леговським виконував якось роботу на фабриці коронного львівського князя Антона Вільського в його маєтку в Рихтичах біля Дрогобича. У 1768 р. Воїнчастий Ямщик працював у домініканському монастирі в Підкамені. Роботу в Сокалі, на фабриці підкоморого коронного, проводив Мартин Крушельницький разом з Томою Полякевичем і Августом Войцеховським (1767). Інший цеховий майстер муллярський, Симон Кустоша, у 1756 р. був сконтрактований на фабрику коренькому князю Чортірському, куди він мав доставити 30 муллярів, що свідчить про великий обсяг робіт. Можливо, це була реконструкція фундованого князями Корецькими старого костелу, який зазнав багатьох перебудов, або, на існування, перебудова замку під палац.

Як бачимо, географія діяльності львівських будівничих була досить широка: вона сягала не тільки Волині, а й далі на схід, Поділля.

Якщо львівські майстри брали замовлення за межами Львова, то тільки за погодженням з цехом. Самочинно вони не мали права цього робити. Технічно вони згодність з цехом. Загалом, з цим позацеховий майстер-муляр Михайло Войцеховський 20 червня 1763 р. „суб’єктувався“ перед львівським президентським судом, що від того часу ніякої „фабрики“ ні у Львові, ні в іншому місті не буде підпіймати, дотримуючись прав муллярського цеху. Аналогічний випадок був з „партачем“, тобто позацеховим мулляром, Михайлом Ясючим, який також зобов’язався не виконувати ніяких робіт. За те, що забрав роботу цеховим майстром, був покараний на ув’язненню у ратушевій тюрмі „Ангелик“. Інша подібна історія стала кілька десятиліть раніше. У 1742 р. цеховий майстер-муляр Воєнч Мячковський і Симон Кустоша внесли скаргу на позацехового майстра-мулляра Миколу Соколовського, який наважився без відома цеху „на різних фабриках магістраувати“, не будучи його членом і не маючи міського городянства. Як виникало із звідки свідків, і саме М. Соколовський перед міським судом, пей „партач“ працював у Бернарда Меретина на будівництві костелу кармелітів вулицях під час його, Меретина, відсутності навіть керував будовою. За різниї заподій незработаних майстром шкоди і за те, що, не будучи вивозимим у цех, відбивав ім роботу та на різних фабриках під титулом майстра виступав, львівський міський уряд покарав М. Соколовського на 100 гривень штрафу, 300 уда- рів різкою і ув’язнення на три місяці. Крім того, мусив ще заплатити три гривні інсінготорові за витрати. На честну винувать, не всі погрози ма- гістрату були виконані. Такими були відносини між цеховими майстрами.
і „партачами“). Закон вимагав строгого дотримання цехових правил і звичаїв. Але не завжди так було, бо іноді навіть самі цехмайстри муллярські ініціювали права свого ж цеху. Наприклад, згідно з цеховими приписами, будівничий не мав права вести водночас об’єктів більше, ніж було визначено цеховим статутом. Незважаючи на це, майстер-мулляр Йосиф Дублівський у 1767 р. вів більше восьми „фабрик“, за що був позбавлений своїм побратимом по гільдії Мартином Левандовським до міського суду.61

Раніше мовлявся про цехових майстрів. Але відомо, що всяке будівництво насамперед пов’язане з проектодавцем, тобто архітектором. Коли йдеться про останніх, то у першій половині століття їх було набагато менше, ніж у другій. З тих, які постійно проживали у Львові і які можна віднести до найбільш діяльних, були Бернард Меретин (помер 1759 р.) і Мартин Урбанський (помер 1764 р.). М. Урбанський прибув до Львова із Замостя і тут разом з Б. Меретином створив будівельну спілку. Ці два архітектори часто прибирали до своїх рук різні „фабрики“, на яких працювали цехові майстри. Така не зовсім толерантна поведінка викликала невдоволення. Цехові майстри неодноразово вносили протестації до міського уряду, вимагаючи законного покарання своїх кривдників.

У 1744 р. члени муллярського цеху виступили у міському суді проти Б. Меретина. Із звітування свідків у цій справі стало відомо, що Б. Меретин прибрав до своїх рук фабрику у скраменток, у крамлітку взуття, у св. Юрія відібрав „фабрику“ від цехмайстра Йосипа Єдниця і свою челядь туди настановив. Далі свідки стверджують, що будою паном Бернардом двох народних кам’яниць у місті: одну коштом землівським з грунту вводить (пл. Ринок, 33), другу з двох в одну перебудову для Сапіті (пл. Ринок, 10), також формує тип кам’яниць Алембеківської (пл. Ринок, 12), яка належала радянській магістрату Карлу Гарані. Крім лівських, він мав „фабру“ в Наварії при розбудові костелу, дещо пізніше будував костел у Годовіці.62

Як видно з цитованого документа, Б. Меретин вибував у місті дві кам’яниці: на пл. Ринок, 10 і 33. На останній у 1860 р. надбудовано четвертий поверх.63 Відомо також, що Б. Меретин збував декілька палаців, зокрема, для Карла Гарані64 (пл. Галицька, 10), для старости соколяського Олександра Бекерського65 за монастирем капуцинів, перебудовував палац капительна черського Казимира Рудзинського66, проектував кам’ян для палацу підвоєдні лівського Яна Ласко, реалізований будівником Яном Дембовським67. Найдійшим досягненням Б. Меретина було спорудження катедри св. Юрія у Львові.

З аналогічною протестацією близько 1750 р. цехові майстри виступили проти Мартині Горані. Власне з цієї протестації доводиться, що походження М. Урбанського із Замостя, який, прибувши до Львова, почат-
кovo працював у Б. Меретина, пізніше, не погодившись з ним, став незалежним будівельним підприємцем. Цехові майстри звинувачують його у відібранні в них роботи — костелу домініканів, фондумент якого вони за клалі за моделлю і аbrisom капітана Вітва (Яна де Вітте). Той-та ки Мартин Урбаник відібрал „фабрику“ у вірменських бенедиктинок і цілій квартал Вірменської вулиці. Він же забрав „фабрику“ костелу св. Хреста (францисканів), у панівця домініканок (вул. Коперника, пізніше греко-католицька семінарія), кам'яницю коло церкви Св. Духа, роботу у воєводи підляського, у кошвенті отців єзуїтів і робив у кам'яниці пана Якова Морунського (пл. Ринок, 2). Скаржаться цехові майстри, що М. Урбаник і на стороні відібрав у них роботу і „фабрики“ обсидав німцями. До цею він нічого не платає, нікого з місцевих майстрів не допускає, ще й погрожує і обииває поетами словами.* У другій половині XVIII ст., значно зросло кількість муллярського цеху, більше стало й архітекторів. Крім уже згаданих іноземців, їх працювали свої, місцеві архітектори. Передусім слід назвати Петра Полієвського (помер 1776 р.) та його брата Матвія (помер 1806 р.), який, будучи скульптором, у документах також іменується архітектором. Власне йому, Матвієві, міська економія у 1777 р. доручила виготовити проект реставрації ратуші та сусідньої синодівської кам'яниці, які на той час перебували у важкому технічному стані. Петро Полієвський у Львові проектував кам'яниці та вів нагляд за їх будовою на пл. Ринок, 3 для Михайла Жевуського (1772), вул. Друкарській, 2 для ак- текаря Франція Вільгельма Наторпа (1775), вул. Краківській, 17 для Йосифа Падлєвського (1773), вул. Краківській, 24 (1775), на пл. Ринок, 20 (проект 1776 р.) та будував палац для Маріанни Секкехжинської на Бродівському передмісті в районі сучасної вул. Кривоносі (1774).* Франциск Кульчицький архітектор став у 1770 р. До того часу він був цеховим майстром купшту муллярського (помер 1780 р.). Працював на будівництві та реконструкціях кам'яниць на площі Ринок, 20 (1779) та 29 (1767), закінчив розпочатий П. Полієвським палац Маріанни Секке- жинської (1775) та реконструював чимало кам'яниць у місті. Архітектори Христофор Мурадович і Клеменс Саверій Фесінгер до- жили до початку XIX ст. Перший з них виконав проект на будівництво кам'яниці Ф. Коритовського (пл. Ринок, 29, 1776 р.). Клеменс Фесінгер, обіймаючий посаду міського будівничого, видав велику кількість проектів житлових будинків. Зі збереженями наземо будинки на вул. І. Федоро- ва, 14 (1785)*, пл. С. Яворського, 2 (1780)*, вул. Краківській, 24 (1783)* та 34 (1790—1793)*. Останній, під консрукційним № 575 3/4, належав до
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Краківського передмістя, бо стояв за Краківською брамою. Х. Мурадович архітектури вчився за кордоном — свої проекти він підписував італійською мовою. Клеменс Фесінгер ремесло архітектора перейняв від свого батька Себастьяна — скульптора й архітектора. Рідний брат Клеменса — Ігнатій Фесінгер — також архітектор, але працював він не у Львові, а був на послугах воєводи київського Франциска Потоцького. В одному з документів він названий "architekt pański ukraiński".

Якщо житлове будівництво набуло значного розвитку, то у громадській сфері в описуваний період нових будівель майже не зводилося. Винятком може служити хіба що такий едукаційний заклад, як колегія піярів, будівництво якої розпочалося у 1762 р. і тривало до 1776 р. (архітектор Паоло Антоніо Фонтана?). Будівництво колегії вів згаданий раніше Ф. Кульчицький, наглядаючи за її архітектурною частиною. Тоді викинувся головний центральний корпус і західне крило. Східне до симетрії добудовано у 1885 р. Після скасування ордenu піярів будинок колегії у 1787 р. австрійський уряд передав під окружний шпиталь. Для адміністративних потреб пристосовувались приватні житлові будинки, а також скасовані австрійським урядом сакральні й монастирські споруди. Перша і найважливіша будівля, яка постала у Львові з розпорядження офіційних властей, мала не адміністративне, а видовище призначення. Нено була так звана комедійна, розпорядження на будівництво якої циркулярний уряд видав 8 листопада 1777 р. На вибудування "комедіального дому" у Львові цієюська скарбниця відрахувала 20000 зол. ринських. Але абрису на той час ще не було. У 1782 р. "комедіальні" була готова й тоді ж встановлена на ліпшування з умовою, що її викупити місто. Вартість будівництва цього театру разом з матеріалом, згідно з оцінкою архітектора Клеменса Фесінгера і цехового будівничого Йосифа Лисовського, становила 16240 зол. польських. Цей дерев'яний з муреним у фахверковій конструкції присінком будинок "комедіальні" стояв на Краківському передмісті, приблизно за нинішнім театром М. Запольської, де пізніше була та магазином."
зом з будівельним матеріалом станам міста, а вони у свою чергу мали віддати якісь компанії, щоб та на цій площі вибудувала муріваний театр і простору редутову залу, а також простору аустерію (готель, Gasthor). Офіційне повідомлення у цій справі видано 12 вересня того ж року.92 З цією розпорядженням не зволікали, тому проект на запрошення будівництво театру, редуті і аустерії був готовий уже наступного, 1784 р. Його виконав директор будівельного уряду архітектор Мерц (Mörz, Mörts). Проект не підписаний, авторство встановлено на підставі листування. На плані відмінює показані фасади редуту, театру і аустерії та генплан. Будинок аустерії з'єднувався з будинками театру і редути критим переходом на арци. Аустерія на плані мала форму регулярного квадрата з чотирма в'їздами по центр у кожного фасаду.93

Але через бюрократичну тягарину справа усякої будови, як зазвичай, тягнулася тоді довго. Із запроектованих будівель споруджено було лише редуту, а на театр уряд призначив костел св. Хреста сказованого у 1785 р. францисканського монастиря. За будівництво редуту взявся Генрік Булла, який став довічним власником і директором театру. Він розпочав бу- дівництво у 1793 р., і на 1795 р. його було закінчено. Гроші на спорудження в сумі 1500 дукатів дала дружина радника Гольфельда — Маріанна де Алдлерсберг.94 Будинки театру, переобладнаного з костелу і редути, згоріли у 1848 р.

Ще за кілька років до появи ідеї побудови театру на площі Каструм за дорученням губернії архітектор Петро Полейовський у 1776 р. вигото- вив проект перебудови руїн Ніколь Замку під приміщення губерніаль- них установ: трибунал, апеляційного суду, табулі тощо. Цей нереалізова- ний проект, як видно з опису, був досить помітний. Посередині запроек- тованої площі мала стояти колона зі статуюю Йоган королівського маніфесту Йосифа II, а вежу з годинником — прикрашати алегоричні скульптурні постать Галичини і Людомерії95. Площа Каструм незабудованою стояла до початку XIX ст. Замок розбирали у 1802 р.

З урядових будинків у 1783 р. постала перша черга будинку губернії, розширеної у 1819—1839 рр.96, який починався від площі Св. Духа і тя- нувся вдосконаленнями Гетьманських Валів (пр. Свободи).

Львів у XVIII ст., за винятком кількох давніших будинків, мав суттє- вий вигляд. Тогочасну архітектуру характеризували передовим верхні частини будівель, бо саме вони визначають стиль епохи. Усі кам'яні будинки були накриті металевими дахами і заломами і люкарнами. Окна і віконця діхів вінчали металеві декоративні рішення, так звані романтики. Крім них, фасади багатьох кам'яниць завершувались фігурними фронтонами і кам'яними декоративними вазами. Протягом XIX — початку XX ст., у зв'язку з реконструкцією, ремонтами і надбудовою верхніх поверхів, ці декоративні елементи зникли. Лише на деяких будинках (пл. Ринок, 3, 18, 36, 42 і вул. Галицька, 5) вони збереглись.
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Щодо архітектури останньої чверті XVIII ст., коли Львів став провінційним містом Австрійської імперії, то вона, як уже зазначалося, вирізняється крайнім лаконізмом і сухістю форм, скульптурний декор у ній є рідкісним явищем.

Уявлення про стан будівництва у Львові небуде повним, якщо не згадаємо про будівельні матеріали та джерела їх постачання. Почнемо з вапняку, який використовувався тут ще з княжих часів. Найкращий за своєю якістю вапняк добувався в околицях Миколаєва-на-Дністрі — в селах Поляні, Красові, Дроговиці, Демні. У XVI—XVIII ст. цей матеріал використовувався не тільки для мурування стін, а й передусім для оздоблювальних робіт — як дверні та віконні обрамування, гізмиси, скульптура тощо. Але крім привізного білого каменю вапняку з Поляні чи Дроговиця, який використовувався для каменарських робіт, львівські будівничі які уживали й місцевого каміння. Цей набагато гірший за якістю матеріал добували на околицях Львова — Голоску, Знесінні, Кривчицях та Личакові.

Каменоломами завідували так звані гірники. Кожний гірник, отримавши в оренду "гору", мусив скласти присягу. Текст цієї присяги, затвердженої у 1596 р., наводимо повністю: "Присяга дозволяє кам'янням гір. Я НН присягаю Господу Богу весяльнику і паман моїм райцям, що у дощі доручених мені кам'яних гір буду вірним і пожитку міста Львова буду остерігати пильно і вірно. А якби довідався щось про шкоду міську, то не криючи, повідомлю паман райцям. Так покажи мені, Пане Боже, і усі святі".

Вапняні печі, які забезпечували Львів вапном, були у Броховичьому лісі за Голоском, поряд з каменоломами. Цеглу до будов у XVI—XVII ст. постачали міські цегельні, які у XVIII ст. майже усі стали приватними. Деякі з них утримували самі муллярі-будівничі. З міських цегельнь видомими були Святорійська за костелом св. Софії, Кульпарківська і Коснарівська, або Кошнерівська.

Підсумовуючи, доходимо висновку: житлові будинки у центральній частині міста, за винятком кількох на площі Ринок і одного—двох на вул. Вірменській, у своїй більшості постали у другій половині XVIII ст. У середині — другій половині XIX ст. багато з них було надбудовано, деякі дістали нове архітектурне оформлення.

Volodymyr VUYTSYK

THE CONSTRUCTION OF DWELLING HOUSES IN L'VIV IN THE SECOND HALF OF THE 18th CENTURY

The article focuses on the construction of dwelling houses in the centre of L'viv within the city walls and in its Halych and Krakiv suburbs. All the dwelling houses in the centre of the city except for some buildings in Rynok Square and one or two buildings in Virmens'ka Street were erected in the second half of the 18th century. In the middle and the second half of the 19th century many of them were enlarged by upward extensions. Sometimes their architectural design was changed as well.
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